ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Β' ΥΠΟΔΙΕΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α5
Ταχ. Δ/νση : Φιλαδελφείας 8 και Σάμου
Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα
Τηλέφωνο : 2131312448
E-mail : ded.ath@aade.gr

Αθήνα,16/09/2026
Αριθμός απόφασης:3627

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1.Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις.»(ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της Δ. ΟΡΓ. Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β΄ 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ)».

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

δ. Της με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009)».

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών,

3. Την υπ' αριθμόν ΔΕΔ 671739/29-07-2026 (Β΄ 4962/06.08.2026) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης **21-05-2026** και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της ....., με **ΑΦΜ** ....., κατοίκου ....., νομού ..... τ.κ ..... κατά :

α) της υπ' αριθ. ...../22-04-2026 απάντησης του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης

β) της με α/α .....-2026 και αριθμό πρωτοκόλλου ...../11-03-2026 ατομικής ειδοποίησης καταβολής υπερημερίας
καθώς και των προσκομιζόμενων με αυτήν σχετικών έγγραφων
5. Τις ως άνω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίας ζητείται η ακύρωση.
6. Τις απόψεις της Δ.Ο.Υ Σπάρτης .
7.Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Τμήματος Α5 - Επανεξέτασης, όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από 21-05-2026 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της ..... , με ΑΦΜ ..... η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με τη με α/α .....-2026 και με αριθμό πρωτοκόλλου ...../11-03-2026 ατομική ειδοποίηση καταβολής-υπερημερίας του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Σπάρτης ενημερώθηκε η προσφεύγουσα για οφειλές συνολικού ποσού 131.036,03€ πλέον προσαυξήσεων 112.791,85€ συνολικα 243.827,88€ ως ομόρρυθμο μέλος της εταιρείας «.....» .

Στη συνέχεια, κατά της ανωτέρω ατομικής ειδοποίησης η προσφεύγουσα υπέβαλε την υπ' αριθ. πρωτ. ...../16.04.2026 αίτηση του άρθρου 34 και 66 παρ.29 του ν. 4646/2019. Η αίτηση αυτή απορρίφθηκε με το υπ' αριθ. πρωτ. ...../22.04.2026 έγγραφο του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης. Κατά της απόρριψης αυτής η προσφεύγουσα άσκησε την με αριθμό πρωτοκόλλου ...../21-05-2026 ενδικοφανή προσφυγή .

Ειδικότερα, με την απορριφθείσα από τη Δ.Ο.Υ. Σπάρτης αίτησή της, η προσφεύγουσα ζήτησε την απαλλαγή της από τις επίμαχες οφειλές, προβάλλοντας οτι:
1) Δεν συντρέχουν στο πρόσωπό της οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 49 παρ. 1 του ν. 5104/2024. Προς θεμελίωση του ισχυρισμού της, υποστήριξε ότι ουδέποτε άσκησε πράξεις διαχείρισης της εταιρείας, ούτε η μη καταβολή των επίμαχων οφειλών οφείλεται σε δική της υπαιτιότητα καθόσον ο σύζυγός της ασκούσε την διοίκηση αυτής. Εξάλλου, ισχυρίστηκε ότι, παρόλο που ο σύζυγός της προέβη τυπικά σε αποχώρηση από τη διαχείριση της εταιρείας και της μεταβίβασε την ιδιότητα της διαχειρίστριας το 2011, στην πράξη παρέμεινε ο ίδιος ο πραγματικός διαχειριστής αυτής έως τον θάνατό του στις 22.05.2025.
2) Επικαλείται παραγραφή για τις πρώτες τριάντα έξι οφειλές που περιλαμβάνονται στην ατομική ειδοποίηση καταβολής-υπερημερίας, υποστηρίζοντας ότι το δικαίωμα είσπραξής τους είχε υποπέσει σε πενταετή παραγραφή, δεδομένου ότι από την ημερομηνία κατά την οποία αυτές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες μέχρι την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης είχε παρέλθει χρονικό διάστημα άνω των πέντε ετών.

Ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο
Με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 49 παρ. 1 του ν. 5104/2024. Περαιτέρω, ισχυρίζεται ότι η προσβαλλόμενη απόφαση της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης, εσφαλμένα δέχθηκε ότι στην περίπτωσή της εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 249 και 271 του ν. 4072/2012.

Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία που τηρούνται στο πληροφοριακό σύστημα TAXIS, η προσφεύγουσα διετέλεσε, από 18-08-2011 έως 28-03-2012, ομόρρυθμο μέλος και διαχειρίστρια της τότε υφιστάμενης ομόρρυθμης εταιρείας με την επωνυμία «..... .....». Ακολούθως, κατόπιν μετατροπής της εταιρείας σε ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «..... διετέλεσε Πρόεδρος του Διοικητικού Συμβουλίου και Διευθύνουσα Σύμβουλος αυτής κατά το χρονικό διάστημα από 19-03-2013 έως 22-12-2015. Στη συνέχεια, μετά τη μετατροπή της εν λόγω εταιρείας σε ετερόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «..... η προσφεύγουσα κατέστη ομόρρυθμο μέλος και διαχειρίστρια αυτής, ιδιότητα την οποία διατηρεί από 22-12-2015 έως σήμερα.

Σύμφωνα με τις διατυπωθείσες απόψεις της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης:

"[.....]**Επειδή**, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **49 «Αλληλέγγυα ευθύνη»** του **ΚΦΔ** ορίζεται ότι:«1.Τα πρόσωπα που είναι εκτελεστικοί πρόεδροι, διευθυντές, γενικοί διευθυντές, διαχειριστές, διευθύνοντες σύμβουλοι, εντεταλμένοι στη διοίκηση και εκκαθαριστές των νομικών προσώπων και νομικών οντοτήτων, καθώς και τα πρόσωπα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διαχείριση ή διοίκηση νομικού προσώπου ή νομικής οντότητας, ευθύνονται προσωπικά και αλληλέγγυα για την πληρωμή του φόρου εισοδήματος, παρακρατούμενου φόρου, κάθε εκπτιπτόμενου φόρου, Φόρου Προστιθέμενης Αξίας (Φ.Π.Α.) και το Ενιαίου Φόρου Ιδιοκτησίας Ακινήτων (ΕΝ.Φ.Ι.Α.)....
..... εφόσον συντρέχουν σωρευτικά οι κατωτέρω προϋποθέσεις:
α) Τα ανωτέρω πρόσωπα είχαν μια από τις ανωτέρω ιδιότητες είτε κατά τη διάρκεια λειτουργίας του νομικού προσώπου....
β) οι οφειλές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες κατά τη διάρκεια της θητείας τους
γ) οι εν λόγω οφειλές δεν καταβλήθηκαν ή δεν αποδόθηκαν στο Δημόσιο από υπαιτιότητα των ανωτέρω προσώπων....
δ) Ειδικά αν απωλεσθεί η ρύθμιση στην οποία είχαν υπαχθεί οι εν λόγω οφειλές, τα πρόσωπα που ευθύνονται αλληλέγγυα δύνανται να επανεντάξουν, κατόπιν αίτησής τους, στο ίδιο καθεστώς ρύθμισης τις υπολειπόμενες οφειλές του νομικού προσώπου ή της νομικής οντότητας για τις οποίες έχουν ευθύνη καταβολής.....

Επειδή, αντίστοιχες ήταν και οι διατάξεις του άρθρου 50 του ν. 4174/2013, ο οποίος κωδικοποιήθηκε με τον ν. 4987/2022, όπως ίσχυε μετά την τροποποίησή του με το άρθρο 34, παρ. 1 του ν. 4646/2019.

Επειδή, εν γένει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου **72** του **ΚΦΔ** και του άρθρου 1 παρ. 1 της ΠΟΛ. 1064/2017, στο πεδίο εφαρμογής της ενδικοφανούς προσφυγής υπάγονται οι πράξεις οι οποίες με βάση το προϊσχύον καθεστώς προσβάλλονταν απευθείας στα δικαστήρια με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής (άρθρο 63 επ. Κ.Δ.Δ.). Συνεπώς, η δυνατότητα άσκησης προσφυγής αφορά σε πράξεις, εκ των οποίων απορρέουν διαφορές ουσίας που αναφύονται στο στάδιο προσδιορισμού των οικονομικών βαρών. ...

Επειδή, κατ' εξαίρεση των ανωτέρω, με την **Ε. 2128/2020**, η οποία εκδόθηκε κατόπιν έκδοσης της υπ' αριθμόν 498/2020 απόφασης του ΣΤΕ, δόθηκε η δυνατότητα στην Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών να εξετάζει και περιπτώσεις ενδικοφανών προσφυγών φυσικών προσώπων (νομίμων

εκπροσώπων νομικών προσώπων), τα οποία στρέφονται κατά των καταλογιστικών πράξεων που έχουν εκδοθεί στο όνομα των νομικών προσώπων αλλά ως προς το ζήτημα της αλληλέγγυας ευθύνης τους για τις οφειλές αυτές.

Επειδή, με την **Ε. 2173/2020** με θέμα «Αλληλέγγυα ευθύνη διοικούντων του άρθρου 50 του ν. 4174/2013» διευκρινίστηκε, μεταξύ άλλων ότι: «[...] **ΣΤ**. Ισχύς λοιπών διατάξεων 28. Σε ό,τι αφορά την ευθύνη των **ομόρρυθμων εταίρων** ομόρρυθμων ή ετερόρρυθμων εταιρειών, έχουν εφαρμογή οι διατάξεις των άρθρων **249** και επόμενων του **ν. 4072/2012**, οι οποίες προβλέπουν **απεριόριστη και εις ολόκληρον ευθύνη** των ομόρρυθμων εταίρων για τα χρέη της εταιρείας ως προς κάθε πιστωτή, επομένως και ως προς το Δημόσιο. [...]». Σύμφωνα με τα ανωτέρω, οι διατάξεις των άρθρων 249 και επόμενων του ν. 4072/2012, αναφέρονται συγκεκριμένα στην ευθύνη των ομορρύθμων εταίρων, οι οποίοι ουσιαστικά **ταυτίζονται με το νομικό πρόσωπο**, μη περιοριζόμενοι στη διαχείριση/εκπροσώπηση αυτού. Συνεπώς, οι διατάξεις του άρθρου 49 του ΚΦΔ δεν εφαρμόζονται στην περίπτωση των ομόρρυθμων εταίρων ετερόρρυθμης εταιρείας, αφού **η ευθύνη αυτών απορρέει απευθείας από τον ν. 4072/2012, ως ειδικότερη διάταξη νόμου.**

Επειδή, στο άρθρο 249 του ν. 4072/2012 ορίζεται ότι: «1. Ομόρρυθμη είναι η εταιρεία με νομική προσωπικότητα που επιδιώκει εμπορικό σκοπό και για τα χρέη της οποίας ευθύνονται παράλληλα όλοι οι εταίροι απεριόριστα και εις ολόκληρον. 2. Εφόσον δεν υπάρχει ειδική ρύθμιση στο παρόν κεφάλαιο, εφαρμόζονται στην ομόρρυθμη εταιρεία οι διατάξεις του αστικού κώδικα για την εταιρεία, με εξαίρεση τις διατάξεις των άρθρων 758 και 761 του Αστικού Κώδικα».

Επειδή, στο άρθρο 258 του ν. 4072/2012 ορίζεται ότι: «3. Ο εταίρος που εισέρχεται στην εταιρεία ευθύνεται απεριόριστα και εις ολόκληρον και για τα υπάρχοντα πριν από την είσοδό του εταιρικά χρέη. Αντίθετη συμφωνία δεν ισχύει έναντι των τρίτων».

Επειδή, ειδικότερα, η ευθύνη των ομόρρυθμων εταίρων είναι:...

α) **απεριόριστη**...,

β) **εις ολόκληρον...,**

γ) **ευθύνη πρωτοφειλέτη...,**

δ) **πρωτογενής...,**

ε) ευθύνη για τα χρέη που υπάρχουν **κατά τον χρόνο που φέρει την ιδιότητα** είτε αυτά δημιουργήθηκαν **πριν ή μετά** την είσοδό του στην ομόρρυθμη εταιρεία, ανεξάρτητα από το στάδιο (λύση ή λειτουργία) που βρίσκεται η εταιρεία.

Επειδή, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, για τις υποχρεώσεις της ομόρρυθμης εταιρείας προς τρίτους ευθύνονται έναντι των δανειστών της εταιρείας **όλοι** οι εταίροι με την **ατομική τους περιουσία απεριορίστως και εις ολόκληρον**. Καθένας από τους δανειστές έχει το δικαίωμα να απαιτήσει την παροχή από οποιονδήποτε εκ των εταίρων. Η ως άνω δε ρύθμιση αποτελεί **αναγκαστικό δίκαιο** (ΣΤΕ 1169/2018, ΑΠ 522/2014) και επομένως με το καταστατικό δεν μπορεί να αποκλειστεί ή να περιοριστεί η ευθύνη των εταίρων, μεταξύ των οποίων υπάρχει γνήσια παθητική ενοχή εις ολόκληρον για τις υποχρεώσεις της εταιρείας προς τρίτους.

Επειδή, από τον Αστικό Κώδικα απορρέει η αρχή της περιουσιακής αυτοτέλειας των νομικών προσώπων από τα νομικά πρόσωπα που τα αποτελούν, διακρίνοντας τα νομικά πρόσωπα αφενός σε εκείνα στα οποία **προέχει το προσωπικό στοιχείο**, όπως είναι η **ομόρρυθμη** και η ετερόρρυθμη εταιρεία.....

Επειδή, από τα ανωτέρω γίνεται αντιληπτό ότι η αλληλέγγυα ευθύνη του ομόρρυθμου εταίρου στηρίζεται αυτοτελώς στις οικείες διατάξεις που διέπουν τη λειτουργία της ομόρρυθμης εταιρείας, και όχι στη γενικότερη διάταξη του άρθρου 50 του ΚΦΔ.....Ειδικότερα, η αλληλέγγυα ευθύνη του ομόρρυθμου εταίρου εγείρεται εκ του νόμου, ο οποίος δεν διακρίνει μεταξύ ομόρρυθμων εταίρων που ασκούν καθήκοντα διαχείρισης και απλών ομόρρυθμων εταίρων, παρά θεμελιώνει την ευθύνη αυτή στην ύπαρξη της συγκεκριμένης ιδιότητας, δηλαδή της ιδιότητας του ομόρρυθμου μέλους (ο.π. Κ. Καλλιντέρης σελ. 167, 171).

Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 271 του ν. 4072/2012 ορίζεται ότι: «[...] **Ετερόρρυθμη εταιρεία** είναι η εταιρεία με νομική προσωπικότητα, που επιδιώκει εμπορικό σκοπό και για τα χρέη της οποίας ένας τουλάχιστον από τους εταίρους **ευθύνεται περιορισμένα** (ετερόρρυθμος εταίρος), **ενώ ένας άλλος τουλάχιστον από τους εταίρους ευθύνεται απεριόριστα (ομόρρυθμος εταίρος).** 2. Εφόσον δεν υπάρχει ειδική ρύθμιση στο παρόν κεφάλαιο, στην ετερόρρυθμη εταιρεία εφαρμόζονται οι διατάξεις για την ομόρρυθμη εταιρεία." ....

Επειδή, από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι, **οι ομόρρυθμοι εταίροι προσωπικών εταιρειών ευθύνονται απεριορίστως και εις ολόκληρον για τα χρέη της εταιρείας έναντι των δανειστών αυτής, περιλαμβανομένου και του Δημοσίου. ....**

Επειδή, από την επισκόπηση της ως άνω κατάστασης χρεών διαπιστώνεται ότι οι επίμαχες οφειλές ανάγονται σε χρονικό διάστημα κατά το οποίο η προσφεύγουσα **διατηρούσε την ιδιότητα του ομόρρυθμου εταίρου** της ως άνω εταιρείας και ως εκ τούτου ο βασικός ισχυρισμός της περί μη συμμετοχής της στη διοίκηση ή διαχείριση της εταιρείας, προβάλλεται αλυσιτελώς και δεν αποδεικνύεται, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, καθόσον, ανεξαρτήτως του αν οι διατάξεις του άρθρου 49 του ΚΦΔ μπορούν κατ' αρχήν, να εφαρμοστούν και σε πρόσωπα που διοικούν προσωπικές εταιρείες (βλ. ΣΤΕ 1728/2023), όπως εν προκειμένω, η....αλληλέγγυα και εις ολόκληρον ευθύνη των ομόρρυθμων μελών με την ετερόρρυθμη εταιρεία, για την εκπλήρωση των φορολογικών υποχρεώσεων της τελευταίας, θεμελιώνεται, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις, στη ιδιότητά τους ως ομόρρυθμων μελών αυτής. Συνεπώς, δεν είναι δυνατόν να εφαρμοστούν στην προκειμένη περίπτωση οι διατάξεις των άρθρων 34 και 66 παρ. 29 του ν. 4646/2019, όπως αναφέρεται στις ρητές οδηγίες προς τις αρμόδιες φορολογικές αρχές που περιλαμβάνονται στην προμνησθείσα **Ε.2173/2020** εγκύκλιο του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΔΕφΑθ 1782/2023)[.....]»

Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η ευθύνη της προσφεύγουσας απορρέει από την ιδιότητά της ως ομόρρυθμου εταίρου αυτής και όχι από την άσκηση διαχείρισης, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος **δεν γίνεται δεκτός** .

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην έκθεση απόψεων της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης και **ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό περί παραγραφής μέρους των απαιτήσεων :**

«[.....] **Επειδή**, περαιτέρω, ο πρόσθετος ισχυρισμός περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την είσπραξη μέρους των εν λόγω απαιτήσεων, λόγω παρόδου πενταετίας από όταν αυτές κατέστησαν ληξιπρόθεσμες, ανάγεται στο κατ' ουσίαν **βάσιμο της απαίτησης** του Δημοσίου και ως εκ τούτου απαραδέκτως προβάλλεται με την υπό κρίση αίτηση απαλλαγής, ενώ δύναται εν προκειμένω να προβληθεί επ' ευκαιρία άσκησης ανακοπής των άρθρων 217 παρ. 1 και 219 παρ. 1 του Κ.Δ.Δ., κατά της ατομικής ειδοποίησης καταβολής - υπερημερίας ή οποιασδήποτε πράξης της εκτέλεσης. Σε κάθε περίπτωση, ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται **αβάσιμα,** καθόσον κατά το χρόνο έκδοσης και κοινοποίησης της προσβαλλόμενης ατομικής ειδοποίησης καταβολής — υπερημερίας, **ο χρόνος παραγραφής της αξίωσης** του Ελληνικού Δημοσίου, προς είσπραξη των επίμαχων οφειλών της ετερόρρυθμης εταιρείας **δεν είχε παρέλθει**, αφού αυτός **διακόπηκε ή ανεστάλη διαδοχικώς και κατ' επανάληψη εντός της πρώτης κάθε φορά πενταετίας ή εικοσαετίας [κατά περίπτωση], καθώς συνέτρεξαν λόγοι αναστολής και διακοπής της παραγραφής κατ' άρθρο 51 του Ν. 4174/2013 και άρθρο 136 του ν. 4270/2014 [ως αναφέρονται στον από 25.05.2026 πίνακα χρεών και μέτρων της Δ.Ο.Υ. Σπάρτης, που προσκομίζεται]**. Εξάλλου, όπως προαναφέρθηκε στην παρούσα, η Διεύθυνση Επίλυσης Διαφορών έχει δικαιοδοσία να κρίνει διαφορές ουσίας που ανάγονται στο στάδιο **προσδιορισμού** των οικονομικών βαρών, οι οποίες πριν τη σύστασή της, προσβάλλονταν αποκλειστικά με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής[.....]»

Κατόπιν των ανωτέρω και σε συμφωνία με τις διατυπωθείσες απόψεις της φορολογικής αρχής, ο προβαλλόμενος ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου για την είσπραξη των επίμαχων οφειλών δεν γίνεται δεκτός.

Επειδή, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι εφαρμοσθείσες εγκύκλιοι λόγω μη δημοσίευσής τους στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως, είναι ανυπόστατες και ακυρωτέες. Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2 του του ν.5104/2024, οι ερμηνευτικές εγκύκλιοι είναι δεσμευτικές για τη Φορολογική Διοίκηση έως ότου ανακληθούν ρητά ή τροποποιηθεί η νομοθεσία την οποία ερμηνεύουν. Σε κάθε περίπτωση, ο έλεγχος της συνταγματικότητας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 87 παρ. 2 και 93 παρ. 4 του Συντάγματος, ανήκει στη δικαιοδοσία των Δικαστηρίων και δεν εμπίπτει στην αρμοδιότητα των οργάνων της Διοίκησης, τα οποία οφείλουν να εφαρμόζουν το υφιστάμενο νομοθετικό πλαίσιο.

Για τους λόγους αυτούς,

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την απόρριψη της από 21-05-2026 και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ηλεκτρονικώς υποβληθείσας ενδικοφανούς προσφυγής ..... Α.Φ.Μ ..... σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

Ο ΑΝΑΠΛΗΡΩΤΗΣ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ Β' ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΝΙΚΟΛΑΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.