



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 26-2-2026

Αριθμός Απόφασης: 742

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης

Ταχ. Δ/ση : Φιλαδελφείας 8 & Σάμου

Ταχ. Κώδικας : 104 40 - Αθήνα

Τηλέφωνο : 213 1312 347

E-mail : ded.ath@aade.gr

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπ' όψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 72 του Ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις.» (ΦΕΚ Α' 58).

β. Του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23-10-2020 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 4738/26-10-2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. Της ΠΟΛ.1064/12-04-2017 Απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β' 1440/27-04-2017).

δ. Της με αριθμό Α.1165/22.11.2022 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β' 6009).

2. Την ΠΟΛ 1069/4-3-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Τη με αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ 2759/ τ. Β' /01.09.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Τη με αριθμό πρωτοκόλλου/4-11-2025 ενδικοφανή προσφυγή της εταιρείας με επωνυμία «.....», ΑΦΜ:....., κατά της με αριθ. / 6-10-2025 πράξης επιβολής προστίμου του άρθρου 53 ν.5104/2024, φορολογικού έτους 2025, της ΔΟΥ Χανίων, καθώς και τα προσκομιζόμενα με αυτή σχετικά έγγραφα.

5. Την ως άνω προσβαλλόμενη πράξη, της οποίας ζητείται η ακύρωση, μετά της οικείας έκθεσης ελέγχου.

6. Τις αιτιολογημένες απόψεις της ΔΟΥ Χανίων.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α5 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της με αριθμό πρωτοκόλλου/4-11-2025 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με επωνυμία «.....», ΑΦΜ:..... η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά τη

μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμεστε τα ακόλουθα:

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΕΣ

Όπως προκύπτει από τα δεδομένα του υποσυστήματος του μητρώου του taxis, η προσφεύγουσα εταιρεία προέβη σε έναρξη την 26-10-2022 με αντικείμενο κύριας επιχειρηματικής δραστηριότητας «Υπηρεσίες χώρων στάθμευσης». Η προσφεύγουσα εταιρεία για την άσκηση της ως άνω δραστηριότητας, τηρεί υποχρεωτικά διπλογραφικά βιβλία.

Με τη με αριθ./6-10-2025 πράξη επιβολής προστίμου του άρθρου 53 ν.5104/2024, φορολογικού έτους 2025, της ΔΟΥ Χανίων, επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας εταιρείας πρόστιμο ύψους 14.000,00 ευρώ, λόγω μη εγγραφής στην εφαρμογή του Ψηφιακού Πελατολογίου εκατόν σαράντα οχημάτων (140).

Η ανωτέρω πράξη εκδόθηκε βάσει της από 6-10-2025 έκθεσης ελέγχου προστίμου αρθ. 53 παρ. 1 ν.5104/2024, της ΔΟΥ Χανίων. Πιο συγκεκριμένα, κλιμάκιο της εν λόγω ΔΟΥ, δυνάμει της με αριθμό/2025 εντολής ελέγχου μετέβη στις 1-9-2025, στην έδρα της προσφεύγουσας εταιρείας και διαπιστώθηκε η παράβαση της μη εγγραφής στην εφαρμογή του Ψηφιακού Πελατολογίου εκατόν σαράντα οχημάτων (140), τα οποία βρέθηκαν σταθμευμένα κατά την ώρα του ελέγχου στην εγκατάστασή της.

Η προσφεύγουσα εταιρεία, με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση της ως άνω πράξης επιβολής προστίμου, προβάλλοντας τους κάτωθι λόγους:

1) Αοριστία και πλημμελής αιτιολογία της πράξης.

Ο αρχικός αριθμός των τετρακοσίων δώδεκα (412) οχημάτων που φέρονται ως μη καταχωρηθέντα στο Ψηφιακό Πελατολόγιο δεν προκύπτει από καμία συγκεκριμένη και αποδεδειγμένη πράξη καταμέτρησης, ενώ δεν παρατίθεται συγκεκριμένη ελεγκτική επαλήθευση. Περαιτέρω, η Φορολογική Αρχή παρέβη την υποχρέωση ουσιαστικής εξέτασης των απόψεων του φορολογούμενου στο στάδιο προηγούμενης ακρόασης.

Κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια προκειμένου να εναρμονιστεί με την νέα τεχνολογική απαίτηση της Φορολογικής Διοίκησης, όσον αφορά το ψηφιακό πελατολόγιο, πλην όμως αντιμετώπισε τα κάτωθι προβλήματα:

- α) καθυστερημένη ανεύρεση κατάλληλου λογισμικού για καταγραφή των οχημάτων και αυτόματη διαβίβαση στην ΑΑΔΕ και
- β) δυσχέρειες επικοινωνίας με τρίτες εταιρείες λόγω μη γνώσης της αγγλικής γλώσσας.

2) Ουσία αβάσιμος ο καταλογισμός του προστίμου - Εσφαλμένη εκτίμηση πραγματικών δεδομένων και περιστατικών- Εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή του νόμου.

Κατέβαλε κάθε δυνατή προσπάθεια για την έγκαιρη ένταξή της στο Ψηφιακό Πελατολόγιο, αντιμετωπίζοντας αντικειμενικές τεχνικές δυσχέρειες. Επιπλέον, ο ν. 5104/2024 δεν προβλέπει πρόστιμο 100,00 ευρώ ανά μη καταχωρημένο όχημα και η σχετική κύρωση θεμελιώνεται μόνο σε διοικητική απόφαση χωρίς νομική εξουσιοδότηση.

3) Παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, της αρχής της επιείκειας και της αρχής της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης.

Το πρόστιμο των 14.000,00 ευρώ είναι δυσανάλογο, δεν συνδέεται με ζημία του Δημοσίου και παραβιάζει τις ως άνω αρχές. Επιπλέον, η επιβολή του προστίμου δεν ανταποκρίνεται στη σοβαρότητα της τυχόν παράβασης.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του αρθ. 53 του ν. 5104/2024, ορίζεται ότι :

«Κυρώσεις για παράλειψη υποβολής ή εκπρόθεσμη υποβολή φορολογικών δηλώσεων και δηλώσεων πληροφοριακού χαρακτήρα και παράλειψη χορήγησης στοιχείων που ζητούνται από τη Φορολογική Διοίκηση»

«1. Με την επιφύλαξη του οίκοθεν προσδιορισμού της παρ. 4 του άρθρου 36, σε φορολογούμενους που παραλείπουν να υποβάλουν ή υποβάλλουν εκπρόθεσμα φορολογικές δηλώσεις και δηλώσεις πληροφοριακού χαρακτήρα από τις οποίες δεν προκύπτει υποχρέωση καταβολής φόρου ή δεν ανταποκρίνονται σε αίτημα της Φορολογικής Διοίκησης για παροχή πληροφοριών ή στοιχείων, επιβάλλεται πρόστιμο εκατό (100) ευρώ για κάθε παράβαση...».

Επειδή, σύμφωνα με την Α.1057/2025 «Καθορισμός των κατηγοριών φορολογουμένων, οι οποίοι υποχρεούνται να παρέχουν αυτομάτως πληροφορίες για την επιχειρηματική τους δραστηριότητα, τον τρόπο, τον χρόνο και τη διαδικασία υποβολής των πληροφοριών αυτών, καθώς και κάθε άλλο αναγκαίο θέμα για την εφαρμογή του Ψηφιακού Πελατολογίου Οχημάτων»:

«ΑΡΘΡΟ 1

ΕΝΝΟΙΑ ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟΥ

1. Το Ψηφιακό Πελατολόγιο αποτελεί την εφαρμογή εγγραφής και απεικόνισης συναλλαγών χονδρικής ή λιανικής των υπόχρεων οντοτήτων του άρθρου 2 με λήπτες των σχετικών υπηρεσιών, σε πραγματικό χρόνο και σε κάθε περίπτωση πριν την έναρξη παροχής των υπηρεσιών αυτών...

3. Οι συναλλαγές λιανικής που καταγράφονται στην εφαρμογή του Ψηφιακού Πελατολογίου αφορούν υπηρεσίες που παρέχονται:

α) Άπαξ.

β) Διαρκώς (είτε με τη μορφή λήψης δικαιώματος/καταβολής συνδρομής είτε με τη μορφή μίσθωσης).

....

ΑΡΘΡΟ 6

ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ ΘΕΜΑΤΑ

....

Κάθε εγγραφή συνιστά υποβολή πληροφοριακής δήλωσης. Κάθε εκπρόθεσμη εγγραφή θεωρείται ως εκπρόθεσμη υποβολή πληροφοριακής δήλωσης, κάθε ελλιπής εγγραφή ως ελλιπής υποβολή πληροφοριακής δήλωσης και κάθε μη εγγραφή ως παράλειψη υποβολής πληροφοριακής δήλωσης. Οι παραβάσεις του δεύτερου εδαφίου επισύρουν τις κυρώσεις των διατάξεων της περ. α) της παρ. 1 του άρθρου 53 του ν. 5104/2024 «ΚΦΔ».

Ως προς τον πρώτο ισχυρισμό.

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 65 «Επιβολή, κοινοποίηση και πληρωμή προστίμων» του ν. 5104/2024, ορίζεται ότι:

«1. Ο Διοικητής είναι αρμόδιος για την έκδοση πράξεων επιβολής προστίμων. Οι διατάξεις του Κώδικα, και ιδίως αυτές που αφορούν στον φορολογικό έλεγχο, τον προσδιορισμό φόρου, την

παραγραφή και την είσπραξη, εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις επιβολής προστίμων.

...

3. Η πράξη επιβολής προστίμων περιλαμβάνει αυτοτελή αιτιολογία...».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 76 «Επαρκής αιτιολογία» του ν. 5104/2024, ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 17 «Αιτιολογία» του Κ.Δ.Διαδ. (ν.2690/1999) ορίζεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις των παρ.1 και 4 του άρθρου 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) ορίζεται ότι:

«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.

4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχόμενου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.».

Επειδή, τα αποτελέσματα του ελέγχου, ήτοι οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα εξευρεθέντα κρίσιμα στοιχεία και τα εξ αυτών συναγόμενα συμπεράσματα, καταγραφόμενα στην σχετική έκθεση ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της πράξης (φύλλου ελέγχου), δια της οποίας επιβάλλονται κατόπιν ελέγχου οι φόροι, ως εκ τούτου δε, επιβάλλεται η πληρότητα της έκθεσης ελέγχου κατά τρόπο, δυνάμενο να στηρίξει και ενώπιον των φορολογικών Δικαστηρίων, σε περίπτωση προσφυγής σε αυτά, την εγγραφή.

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξης, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από το διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5. Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή, σύμφωνα με τις απόψεις της ΔΟΥ Χανίων σελ 6-7:

«Σημειώνεται, δε, ότι ο υπολογισμός των 412 οχημάτων προέκυψε ως εξής:

Α) από τον τρόπο έκδοσης των παραστατικών της ελεγχόμενης με την ολοκλήρωση της υπηρεσίας, ήτοι κατά την αποχώρηση του οχήματος,

Β) το γεγονός ότι ο επιτόπιος έλεγχος έλαβε το δελτίο Χ ημέρας από το οποίο προέκυψε ότι μέχρι το χρονικό σημείο του ελέγχου είχαν εκδοθεί 272 παραστατικά από την ΦΗΜ με αρ. μητρώου

....., όπως άλλωστε πιστοποιείται και από την εφαρμογή e-send της ΑΑΔΕ, όπου διαβιβάζονται τα παραστατικά της ΦΗΜ:

ΔΕΔΟΜΕΝΑ ΦΗΜ ΠΟΥ ΔΙΑΒΙΒΑΣΤΗΚΑΝ ΣΤΟ E-SEND							
A/A	Ημερήσιος α/α	Προοδευτικός α/α	Ημ/νια + ώρα	Αριθμός Ζ	Καθαρή αξία Γ	Αξία ΦΠΑ Γ	Γενικό σύνολο
1			1/9/2025 10:02		2,42	0,58	3,00
337			1/9/2025 16:55		4,03	0,97	5,00
690			1/9/2025 21:10		4,03	0,97	5,00

Γ) το γεγονός ότι ο έλεγχος καταμέτρησε 140 οχήματα σταθμευμένα, για τα οποία δεν είχε ακόμη εκδοθεί το φορολογικό παραστατικό παροχής υπηρεσιών. Όπως προκύπτει από τον παραπάνω πίνακα το σύνολο των οχημάτων που εξυπηρετήθηκαν εκείνη την ημέρα ανήλθε σε 558. Συνεπώς, ο αριθμός των 140 οχημάτων που καταμετρήθηκαν αποτελεί ποσότητα που συμβαδίζει με την συνεχή ροή των οχημάτων στην ελεγχόμενη επιχείρηση και τον τελικό αριθμό εξυπηρετούμενων οχημάτων της ημέρας.

Η μη αναλυτική καταγραφή του αριθμού κυκλοφορίας ανά όχημα που βρέθηκε σταθμευμένο στην ελεγχόμενη οντότητα στο επιδοθέν Σημείωμα διαπιστώσεων Ελέγχου οφείλεται στο γεγονός ότι ο υπάλληλος κατά την ώρα του ελέγχου συμφώνησε με το πλήθος των σταθμευμένων οχημάτων, όπως αποτυπώθηκε σαφώς στο κείμενο του εντύπου (ακολουθεί απόσπασμα):...».

Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε τις με αριθ. πρωτ./19-9-2025 αντιρρήσεις-έγγραφες ενστάσεις, με τις οποίες μεταξύ άλλων ζητούσε τη μη επιβολή προστίμου γενικότερα, αλλά και ειδικότερα κατά το μέρος που αφορά τα οχήματα για τα οποία κατά την ώρα του ελέγχου είχε εκδοθεί το σχετικό παραστατικό λιανικών συναλλαγών και είχαν ήδη αποχωρήσει.

Επειδή, ο έλεγχος, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω αποφάσισε να μην επιβληθεί πρόστιμο μη εγγραφής στα 272 οχήματα για τα οποία είχαν εκδοθεί τα αντίστοιχα φορολογικά παραστατικά, αφού για αυτά δεν υφίσταται απόκρυψη φορολογητέας ύλης, και τελικά να επιβληθεί πρόστιμο μόνο στα 140 οχήματα που βρέθηκαν σταθμευμένα στις εγκαταστάσεις της προσφεύγουσας εταιρείας.

Επειδή, η προσβαλλόμενη πράξη επιβολής προστίμου καθώς και η οικεία έκθεση ελέγχου παραπέμπουν ρητώς στις διατάξεις και περιέχουν τα κρίσιμα πραγματικά γεγονότα, ήτοι την αριθμητική αποτύπωση των μη εγγραφών και τον νομικό χαρακτηρισμό τους. Πληρούνται οι απαιτήσεις των άρθρων 65 και 76 ν. 5104/2024 και του άρθρου 17 ΚΔΔιαδ. ως προς την ειδική και επαρκή αιτιολογία.

Επειδή, το διοικητικό πρόστιμο επιβάλλεται ανεξαρτήτως των προβληθέντων ισχυρισμών της προσφεύγουσας εταιρείας περί δυσχέρειας για ανεύρεση λογισμικού ή γλωσσικών εμποδίων, δεδομένου ότι οι εγγραφές των απαιτούμενων στοιχείων αποτελούν αντικειμενική υποχρέωση του υπόχρεου και η παράβασή της τιμωρείται αυτοτελώς από το νόμο, χωρίς να ασκούν επιρροή οι αναφερόμενοι ισχυρισμοί, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση δεν αίρουν ούτε μεταθέτουν την ευθύνη συμμόρφωσης.

Ως εκ τούτου, ο πρώτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον δεύτερο ισχυρισμό.

Επειδή, η Α.1057/2025 Απόφαση, εκδοθείσα κατ' άρθρα 14 και 83 παρ. 11 Ν. 5104/2024, ορίζει ρητά ότι κάθε εγγραφή στο Ψηφιακό Πελατολόγιο συνιστά υποβολή πληροφοριακής δήλωσης και κάθε μη εγγραφή παράλειψη υποβολής πληροφοριακής δήλωσης, που υπάγεται στις κυρώσεις του άρθρου 53 παρ. 1 περ. α ν. 5104/2024. Η νομική τυποποίηση της «εγγραφής» ως πληροφοριακής δήλωσης συνιστά κανονιστικό προσδιορισμό της υποχρέωσης εντός των ορίων της παρεχόμενης εξουσιοδότησης και δεν εισάγει νέο πρόστιμο, αλλά παραπέμπει στο ήδη θεσπισμένο από τον νόμο ενιαίο πρόστιμο 100,00 ευρώ ανά παράβαση.

Ως εκ τούτου, ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Ως προς τον τρίτο ισχυρισμό.

Επειδή, τα πρόστιμα επιβάλλονται από τη Φορολογική Διοίκηση κατά δέσμια αρμοδιότητα, χωρίς να έχει τη διακριτική ευχέρεια εξέτασης της αρχής της αναλογικότητας, της αρχής της επιείκειας και της αρχής της χρηστής και καλόπιστης διοίκησης, αλλά μόνο της πραγμάτωσης της αντικειμενικής υπόστασης της παράβασης.

Ως εκ τούτου, ο τρίτος ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας απορρίπτεται ως αβάσιμος.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της με αριθμό πρωτοκόλλου/4-11-2025 ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρείας με επωνυμία «.....», ΑΦΜ:..... και την **επικύρωση** της προσβαλλόμενης πράξης επιβολής προστίμου.

Οριστική φορολογική υποχρέωση της υπόχρεης - καταλογιζόμενο ποσό με βάση την παρούσα απόφαση:

Η με αριθ./2025 πράξη επιβολής προστίμου άρθρου 53 του ν. 5104/2024, φορολογικού έτους 2025, ποσό: **14.000,00** ευρώ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στην υπόχρεη εταιρεία.

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

**ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ
ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
Α/Α**

ΠΑΣΧΑΛΗΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΝΙΚΟΛΑΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η: Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.