ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΑΔΕ
Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Εσόδων

Αθήνα, 03.10.2025

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ : Α5 Επανεξέτασης
Ταχ. Δ/νση : Φιλαδελφείας 8 & Σάμου
Ταχ. Κώδικας : 10440 - Αθήνα
Τηλέφωνο : 2131312372-347
E-mail : ded.ath@aade.gr

Αριθμός απόφασης: **3925**

ΑΠΟΦΑΣΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α. του άρθρου 72 του ν. 5104/2024 «Κώδικας Φορολογικής Διαδικασίας και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α' 58),

β. του άρθρου 10 της Δ.ΟΡΓ.Α 1125859 ΕΞ 2020/23.10.2020 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β΄ 4738/26.10.2020) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)» όπως αναριθμήθηκε, τροποποιήθηκε και ισχύει,

γ. της ΠΟΛ.1064/12.04.2017 απόφασης του Διοικητή της ΑΑΔΕ (ΦΕΚ Β΄ 1440/27.04.2017).

δ. της με αριθμό Α.1165/22.11.2022 απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (ΑΑΔΕ) με θέμα «Υποβολή ενδικοφανών προσφυγών και αιτημάτων αναστολής του άρθρου 63 του Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας (ν.4987/2022), αποκλειστικά ψηφιακά μέσω διαδικτύου από το δικτυακό τόπο της Α.Α.Δ.Ε.» (ΦΕΚ Β΄ 6009).

2. Την ΠΟΛ.1069/04.03.2014 εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την υπ' αριθ. Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (Β΄ 2759) απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την από .....και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανή προσφυγή της εταιρίας .....και έδρα ....., κατά της υπ' αριθ. ..... πράξης απόρριψης της αίτησης του άρθρου 74 του ν. 5104/20245 από τον Προϊστάμενο του Κ.Ε.ΜΕ.Φ. και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα.

5. Την υπ' αριθ. ..... πράξη απόρριψης της αίτησης του άρθρου 74 του ν. 5104/20245 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.Φ. της οποίας ζητείται η ακύρωση και την οικεία έκθεση ελέγχου.

6. Τις απόψεις της ανωτέρω φορολογικής αρχής.

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του Α5 τμήματος επανεξέτασης, όπως αυτή αποτυπώνεται στο σχέδιο της απόφασης.

Επί της από .....και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταρίας ....., η οποία κατατέθηκε **εμπρόθεσμα** και μετά τη μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθ. ..... πράξη απόρριψης του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.Φ. απορρίφθηκε η υπ' αριθ. .....αίτηση του άρθρου 74 του ν. 5104/2025 την οποία υπέβαλε η προσφεύγουσα.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ι.1. Δυνάμει της υπ' αριθ. .....εντολής μερικού ελέγχου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. διενεργήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας μερικός έλεγχος ΦΠΑ για τη φορολογική περίοδο από 26.06.2013-31.12.2014.

Αιτία του ελέγχου αποτέλεσε το υπ' αριθ. πρωτ. .....έγγραφο της ΔΟΥ ΦΑΕ Θεσσαλονίκης με το οποίο διαβιβάστηκε στο Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. το υπ' αριθ. πρωτ. .....δελτίο πληροφοριών της Υ.Ε.Δ.Δ.Ε. Αττικής, με συνημμένες τις από .....εκθέσεις ελέγχου επεξεργασίας ν. 4308/2014, ν. 4093/2012, ν. 4174/2013 και ν. 4987/2022, από τις οποίες διαπιστώθηκε ότι η προσφεύγουσα έλαβε τη φορολογική περίοδο 01.01.2014-31.12.2014 συνολικά δεκατρία (13) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το πρόσωπο του εκδότη συνολικής καθαρής αξίας 2.718.833,65 ευρώ πλέον ΦΠΑ 355.075,21 ευρώ.

Ι.2. Ακολούθως συντάχθηκε: α) η από .....έκθεση μερικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και εκδόθηκε η υπ' αριθ.....οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος διαχειριστικής περιόδου 26.06.2013-31.12.2014 με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας **φόρος εισοδήματος συνολικού ποσού 1.555.172,82 ευρώ** (κύριος φόρος 706.896,75 ευρώ πλέον πρόσθετου φόρου 848.276,10 ευρώ) λόγω της προσθήκης στα δηλωθέντα φορολογητέα κέρδη ποσού 2.718.833,65 ευρώ, β) η από .....έκθεση μερικού ελέγχου ΦΠΑ και εκδόθηκε η υπ' αριθ. .....οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ φορολογικής περιόδου από 26.06.2013-31.12.2014 με την οποία καταλογίστηκε σε βάρος της προσφεύγουσας **ΦΠΑ συνολικού ποσού 382.811,75 ευρώ** (κύριος φόρος 255.207,83 ευρώ πλέον προστίμου 127.603,92 ευρώ) και διαγραφή πιστωτικού υπολοίπου 99.867,38 ευρώ.

Επιπλέον εκδόθηκε η υπ' αριθ. .....πράξη επιβολής προστίμου με την οποία επιβλήθηκε σε βάρος της προσφεύγουσας **πρόστιμο 177.537,61 ευρώ** σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 55 παρ. 1 περ. β' & ε' και παρ. 2 περ. δ' του ν. 4174/2013 και παρ. 1 του άρθρου 79 του ν. 4472/2017.

Ι.3. Οι ανωτέρω πράξεις με συνημμένες τις οικείες εκθέσεις μερικού ελέγχου κοινοποιήθηκαν νομίμως στις 19.12.2024 στην προσφεύγουσα η οποία δεν υπέβαλε ενδικοφανή προσφυγή. Στις .....υπέβαλε την υπ' αριθ. πρωτ. .....αίτηση ακύρωσης των υπ' αριθ. ..... οριστικών πράξεων διορθωτικού προσδιορισμού εισοδήματος & ΦΠΑ αντίστοιχα και της υπ' αριθ. .....πράξης επιβολής προστίμου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 74 του ν. 5104/2024 περί πρόδηλης έλλειψης φορολογικής υποχρέωσης.

Ι.4. Από τον Προϊστάμενο του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. εκδόθηκε η υπ' αριθ. ..... πράξη απόρριψης της παραπάνω αίτησης η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα στις 12.05.2025.

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά:
1. Να γίνει δεκτή η παρούσα ενδικοφανής προσφυγή.
2. Να ακυρωθεί η υπ' αριθ. .....πράξη απόρριψης του άρθρου 74 του ν. 5104/2024 του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ., να γίνει δεκτή η υπ' αριθ. .....αίτηση και να ακυρωθούν:
α) η υπ' αριθ.....οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. (ήδη Κ.Ε.ΜΕ.Φ.) διαχειριστικής περιόδου 26.06.2013-31.12.2014,
β) η υπ' αριθ. .....οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού ΦΠΑ του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. (ήδη Κ.Ε.ΜΕ.Φ.) φορολογικής περιόδου 26.06.2013-31.12.20214 και
γ) η υπ' αριθ. .....πράξη επιβολής προστίμου του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. (ήδη Κ.Ε.ΜΕ.Φ.) διαχειριστικής περιόδου 26.06.2013-31.12.20214.

Προς επίρρωση των παραπάνω προβάλλει τους εξής λόγους:
1ος ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ ΛΟΓΟΣ.
Πρόδηλη έλλειψη υποχρέωσης για καταβολή φόρων-παραγραφή του δικαιώματος του Δημοσίου για καταλογισμό για την κρίσιμη φορολογική περίοδο σύμφωνα με το άρθρο 36 παρ.2 περ. β' ν. 4987/2022 (ήδη άρθρο 37 παρ. 2 περ. β' ν. 5104/ 2024.

2ος ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟΣ ΛΟΓΟΣ.
Πρόδηλη έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης – Ακυρότητα του διενεργούμενου ελέγχου – εσφαλμένος καταλογισμός ΦΠΑ.

ΩΣ ΠΡΟΣ ΤΟΝ 1ο & 2ο ΠΡΟΒΑΛΛΟΜΕΝΟ ΛΟΓΟ
Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις **του άρθρου 64 «Επαρκής αιτιολογία» του ΚΦΔ** ορίζεται ότι: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξης και τον προσδιορισμό φόρου.».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις **του άρθρου 17 «Αιτιολογία» του Κ.Δ.Δ. (ν.2690/1999)** ορίζεται ότι: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις **των παρ.1 και 4 του άρθρου 171 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει)** ορίζεται ότι:
«1. Τα δημόσια έγγραφα που έχουν συνταχθεί από το αρμόδιο όργανο και κατά τους νόμιμους τύπους αποτελούν πλήρη απόδειξη για όσα βεβαιώνεται σε αυτά, είτε ότι ενήργησε ο συντάκτης τους είτε ότι έγιναν ενώπιόν του, ως προς τα οποία είναι δυνατή η ανταπόδειξη μόνο εφόσον τα έγγραφα αυτά προσβληθούν ως πλαστά.
4. Οι εκθέσεις ελέγχου που συντάσσονται από φορολογικά όργανα έχουν, εκτός από τις αναφερόμενες σε αυτές πληροφορίες ή ομολογίες του ελεγχομένου, την κατά την παρ. 1 αποδεικτική δύναμη.».

Επειδή, τα αποτελέσματα του ελέγχου, ήτοι οι διαπιστώσεις των ελεγκτικών οργάνων, τα εξευρεθέντα, κρίσιμα στοιχεία και τα εξ αυτών συναγόμενα συμπεράσματα, καταγραφόμενα στην σχετική έκθεση ελέγχου, συνιστούν την αναγκαία αιτιολογία της πράξης (φύλλου ελέγχου), δια της οποίας επιβάλλονται μετά από έλεγχο οι φόροι, ως εκ τούτου δε, επιβάλλεται η πληρότητα της έκθεσης ελέγχου κατά τρόπο, δυνάμενο να στηρίξει και ενώπιον των φορολογικών Δικαστηρίων, σε περίπτωση προσφυγής σε αυτά, την εγγραφή.

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητος ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητος (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Επειδή, με τις διατάξεις της παρ. 27α του άρθρου 66 «Μεταβατικές διατάξεις και έναρξη εφαρμογής» του ν.4646/2019 (ΦΕΚ Α' 201) ορίζεται ότι: «27.α. Οι διατάξεις της παραγράφου 3α του άρθρου 36 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με την παράγραφο 2 του άρθρου 32 του παρόντος καταλαμβάνει φορολογικά έτη, περιόδους, υποθέσεις από 1.1.2018 και μετά. Ειδικά για τις χρήσεις 2012 και 2013 και τα φορολογικά έτη 2014, 2015, 2016 και 2017, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, μπορεί να εκδοθεί εντός δέκα (10) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης».

Επειδή,, στην αιτιολογική έκθεση του ν. 4646/2019 αναφέρεται ότι:
«Άρθρο 32 Τροποποίηση άρθρου 36 του ΚΦΔ σχετικά με την προθεσμία παραγραφής.
1.....
2. Η παρ. 3 του άρθρου 36 του ν. 4174/2013 αντικαθίσταται ως εξής:
«3. α. Εξαιρετικά, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου μπορεί να εκδοθεί εντός δέκα (10) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία για την υποβολή της δήλωσης ή της τελευταίας δήλωσης σε περίπτωση που προβλέπεται η υποβολή περισσότερων δηλώσεων: (α) σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν έχει υποβάλει δήλωση εντός της περιόδου που αναφέρεται στην παρ. 1, (β) σε περίπτωση που μετά την πενταετία περιέλθουν σε γνώση οποιοσδήποτε Υπηρεσίας της Φορολογικής Διοίκησης νέα στοιχεία ή πληροφορίες που δεν θα μπορούσαν να είναι σε γνώση αυτής εντός της πενταετίας και προκύπτει ότι η φορολογική οφειλή υπερβαίνει αυτήν που είχε προσδιορισθεί βάσει προηγούμενου άμεσου, διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου και μόνο για το ζήτημα στο οποίο αφορούν.
β. .....
Επί του άρθρου 32
.....
Η ρύθμιση της παρ. 2 κρίνεται επιβεβλημένη, προκειμένου να συνάδει με θεμελιώδεις συνταγματικές αρχές η παράταση της βασικής πενταετούς περιόδου παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να εκδίδει πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου.
Με σειρά αποφάσεων του ΣτΕ κρίθηκε πως η προθεσμία παραγραφής του δικαιώματος του Δημοσίου να διενεργεί φορολογικούς ελέγχους και να εκδίδει σχετικές πράξεις πρέπει να είναι

εύλογη και να ανταποκρίνεται στην αρχή της ασφάλειας δικαίου που αποτελεί έκφανση της Συνταγματικής Αρχής του Κράτους Δικαίου (Ολομ. ΣτΕ 1738/2017). Η υφιστάμενη διάταξη που προβλέπει υπό προϋποθέσεις την παράταση της προθεσμίας παραγραφής σε 20ετή υπό τον όρο διαπιστώσεως φοροδιαφυγής, έρχεται σε ευθεία αντίθεση με τη μείζονα σκέψη της Ολομ. ΣτΕ 1738/2017. Η προτεινόμενη διάταξη εισάγει την κατ' εξαίρεση παράταση της βασικής πενταετούς προθεσμίας παραγραφής κατά πέντε (5) έτη. **Η παράταση αυτή δίδεται όταν περιέλθουν σε γνώση της Φορολογικής Διοίκησης νέα στοιχεία, δηλαδή πληροφορίες που δεν ήταν γνωστές κατά την αρχική πενταετία, ούτε θα μπορούσε ακόμα και αν ήθελε να έχει υπόψη της (ΣτΕ 2934/2017)**.

Δεδομένου ότι η πενταετής παράταση της προθεσμίας παραγραφής στις περιπτώσεις που το ύψος των φόρων που δεν καταβλήθηκαν είναι μικρότερο των ορίων της αξιόποινης φοροδιαφυγής, μεταβάλει επί τα χείρω την θέση του φορολογουμένου, η αναδρομική ισχύς της διάταξης δεν μπορεί να καταλάβει χρονικές περιόδους προγενέστερες της 1.1.2018. **Ο περιορισμός της προθεσμίας παραγραφής από είκοσι σε δέκα έτη για την περίπτωση που διαπιστώνεται φοροδιαφυγή συνιστά βελτίωση της θέσης των φορολογουμένων σε σύγκριση με τη σήμερα ισχύουσα και ως εκ τούτου νομίμως τίθεται αναδρομικά σε περιόδους προγενέστερες της** 1.1.2018. (ΔΕΔ 1271/22.05.2023).

Οι διατάξεις της παρ. 3α του άρθρου 36 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με την παρ. 2 του άρθρου 32 του ν. 4646/2019 καταλαμβάνει φορολογικά έτη, περιόδους, υποθέσεις από 1.1.2018 και μετά. Ειδικά για τις χρήσεις 2012 και 2013 και τα φορολογικά έτη 2014, 2015, 2016 και 2017, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, μπορεί να εκδοθεί εντός δέκα (10) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης».

Επειδή, στην από .....έκθεση απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ. αναγράφονται, μεταξύ άλλων και τα εξής:

«.....

Ο έλεγχος δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας διότι:

Δεν προκύπτει κανένας από τους ανωτέρω δύο λόγους ακύρωσης του άρθρου 74 παρ. 1 του ν. 5104/2024 , δεν τίθεται θέμα παραγραφής φορολογικής περιόδου και αλυσιτελώς προβάλλεται το εν λόγω επιχείρημα από την ελεγχόμενη καθώς είναι νομικά και ουσιαστικά αβάσιμο. Επιπλέον σύμφωνα με την απόφαση **Α.1182/2024** (ΑΡΙΘ. ΦΕΚ: Β' 7020/20.12.2024) **στο άρθρο 1 παρ. 2α ρητά αναφέρεται ότι «η παραγραφή, ως ουσιαστικό στοιχείο της φορολογικής ενοχής, δεν συνιστά λόγο πρόδηλης έλλειψης φορολογικής υποχρέωσης κατά την έννοια του άρθρου 74 ΚΦΔ».**

Όλως επικουρικώς επισημαίνεται ότι όπως περιγράφεται και στις από .....εκθέσεις ελέγχου φορολογίας εισοδήματος και ΦΠΑ, η ελεγχόμενη επιχείρηση διαπιστώθηκε ότι κατά τη διαχειριστική περίοδο 26.06.2013 έως 31.12.2014 διέπραξε το έγκλημα φοροδιαφυγής όπως αυτό περιγράφεται στις παραγράφους 1 και 5 του άρθρου 66 του ν. 4987/2022 και σύμφωνα με τις μεταβατικές διατάξεις της παρ. 27α του άρθρου 66 του ν. 4174/2013 «Οι διατάξεις της παραγράφου 3α του άρθρου 36 του ν. 4174/2013, όπως αντικαθίστανται με την παράγραφο 2 του άρθρου 32 του παρόντος (ν. 4646/2019) καταλαμβάνει φορολογικά έτη, περιόδους, υποθέσεις από 01.01.2018 και μετά. **Ειδικά για τις χρήσεις 2012 και 2013 και τα φορολογικά έτη 2014, 2015, 2016 και 2017, πράξη διοικητικού, εκτιμώμενου ή διορθωτικού προσδιορισμού φόρου για περιπτώσεις φοροδιαφυγής, μπορεί να εκδοθεί εντός δέκα (10) ετών από τη λήξη του έτους εντός του οποίου λήγει η προθεσμία υποβολής δήλωσης**».

Πρόδηλη έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης –Ακυρότητα ελέγχου

Ο έλεγχος δεν αποδέχεται τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας διότι:

Δεν προκύπτει θέμα εξέτασης πρόδηλης έλλειψης φορολογικής υποχρέωσης, και επιπροσθέτως και όλως επικουρικώς αναφέρεται ότι:

α) Ο έλεγχος είχε επισκεφτεί τις εγκαταστάσεις της ελεγχόμενης κατά τη διενέργεια ελέγχου των φορολογικών ετών 2016 και 2017, δυνάμει των υπ΄ αριθ. ..... εντολών.

β) Ακόμα και αν γίνει δεκτό ότι δεν θα έπρεπε να αναγράφεται στην έκθεση ελέγχου ως τόπος διενέργειας οι εγκαταστάσεις της εταιρίας, πρόκειται για τυπική πλημμέλεια **και δεν αφορά** λόγο ακύρωσης όπως ορίζουν οι διατάξεις του άρθρου 74 παρ. 1 του ν. 5104/2014.

γ) Η ελεγχόμενη λανθασμένα αναφέρει ότι ο έλεγχος δεν είχε στην διάθεσή του τα κατασχεμένα τιμολόγια καθώς σύμφωνα με το υπ' αρ. πρωτ. .....δελτίο πληροφοριών της ΥΕΔΔΕ ΑΤΤΙΚΗΣ, προωθήθηκε στην υπηρεσίας μας (πρώην Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ) η από .....Έκθεση Ελέγχου Επεξεργασίας και όλα τα συνημμένα αυτής, ήτοι όλα τα κατασχεθέντα στοιχεία και αρχεία της ΥΕΔΔΕ Αττικής. Σχετική μνεία αναφέρεται και στην έκθεση φορολογίας εισοδήματος στο κεφάλαιο 10 Συνημμένα (στο Φάκελο της Υπόθεσης).

Πρόδηλη έλλειψη φορολογικής υποχρέωσης- Εσφαλμένος καταλογισμός ΦΠΑ.

Δεν προκύπτει θέμα πρόδηλης έλλειψης φορολογικής υποχρέωσης, και επιπροσθέτως και όλως επικουρικώς αναφέρεται ότι οι ανωτέρω ισχυρισμοί της ελεγχόμενης προβάλλονται αλυσιτελώς καθώς όπως αναφέρεται στη σελ. 15 της από .....έκθεσης ελέγχου ΦΠΑ «Ο έλεγχος καταλήγει ότι η ελεγχόμενη επιχείρηση έλαβε και καταχώρησε στα λογιστικά της αρχεία **δεκατρία (13) εικονικά φορολογικά στοιχεία ως προς το πρόσωπο του εκδότη συνολικής καθαρής αξίας 2.718.833,65€ πλέον ΦΠΑ 355.075,21€** κατά παράβαση των συνδυασμένων διατάξεων των άρθρων 55 παρ. 1 περ. ε του ν. 4174/2014 και του άρθρου 7 παρ. 3, 4, 5 και 8 του ν. 4337/2015. Από τον διενεργηθέντα έλεγχο διαπιστώθηκε ότι η εταιρία στη διαχειριστική περίοδο 26.06.2013-31.12.2014 εξέπεσε συνολικά Φ.Π.Α. εισροών ποσού €355.075,21 από τον ΦΠΑ εκροών της αντίστοιχης φορολογικής περιόδου, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 32 παρ. 1 περ. β' του ν. 2859/2000, με αποτέλεσμα να μην αναγνωρίζεται από τον έλεγχο η έκπτωση ποσού ΦΠΑ εισροών».

Συνεπώς, ο έλεγχος δεν αναγνώρισε την έκπτωση ποσού ΦΠΑ εισροών λόγω εικονικότητας τιμολογίων και σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, ουδεμία σχέση έχει με τους ισχυρισμούς της ελεγχόμενης περί μη απόδοσης του ΦΠΑ εκροών του εκδότη των τιμολογίων .....και περί επιβολής ΦΠΑ εις διπλούν».

Επειδή, η δημόσια διοίκηση δεσμεύεται από την αρχή της νομιμότητας, όπως αυτή καθιερώνεται με τις διατάξεις των άρθρων 26 παρ. 2, 43, 50, 82, 83 και 95 & 1 του Συντάγματος (ΣτΕ 8721/1992, 2987/1994), και η οποία συνεπάγεται ότι η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο σε ενέργειες που προβλέπονται και επιβάλλονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες που θεσπίζουν το Σύνταγμα, οι νομοθετικές πράξεις, οι διοικητικές κανονιστικές πράξεις, που έχουν εκδοθεί βάσει νομοθετικής εξουσιοδότησης, καθώς και από κάθε κανόνα ανώτερης ή ισοδύναμης προς αυτούς τυπικής ισχύος.

Επειδή, η υπηρεσία μας αποδέχεται πλήρως το περιεχόμενο της από .....έκθεσης απόψεων επί ενδικοφανούς προσφυγής του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.ΕΠ.

Συνεπώς οι προβαλλόμενοι λόγοι της προσφεύγουσας δε γίνονται δεκτοί.

Α π ο φ α σ ί ζ ο υ μ ε

Την **απόρριψη** της από .....και με αριθμό πρωτοκόλλου ..... ενδικοφανούς προσφυγής της εταιρίας «.....και την **επικύρωση** της υπ' αριθ. .....πράξης απόρριψης του Προϊσταμένου του Κ.Ε.ΜΕ.Φ.

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές αντίγραφο
Ο/Η Υπάλληλος του Αυτοτελούς
Τμήματος διοικητικής υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΥ
ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ
ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.